Følgende skala vil benyttes ved fastsettelse av sannsynlighet for utnyttelse av sårbarheter.

VIKTIG: frekvensen settes av arbeidsgruppen, det er umulig å ha standard-tall. Her er eksempel:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Betegnelse / klassifisering** | **Klasse** | **Betydning** |
| **Lite sannsynlig** | **1** | Sårbarhet med meget lav frekvens (1 gang hvert 5-10 år) |
| **Noe sannsynlig** | **2** | Sårbarhet med lav frekvens (1 gang hvert 1-5 år) |
| **Sannsynlig** | **3** | Sårbarhet med middels frekvens (1 gang hvert år) |
| **Svært sannsynlig** | **4** | Sårbarhet med høy frekvens (<2 ganger hvert år) |

Tabell 1 Definisjon av sannsynlighet

Konsekvensnivåene må beskrives og forankres:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Konsekvens** | **Liten** | **Små skader eller belastninger på mennesker og/eller mindre materielle skader** |
| **Middels** | **Uheldige belastninger eller skader på mennesker og/eller materielle skader** |
| **Stor** | **Skade på mennesker og/eller alvorlige materielle skader** |
| **Katastrofal** | **Død eller svært alvorlig skade på mennesker** |

Tabell 2 Definisjon av konsekvens

Risikonivå fremkommer som et resultat av konsekvens multiplisert med sannsynlighet fremstilt i en risikomatrise.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Sannsynlighet** | | **Lite sannsynlig** | **Noe sannsynlig** | **Sannsynlig** | **Svært sannsynlig** |
|  | **1** | **2** | **3** | **4** |
| **Konsekvens** | **Liten** |  | 1 | 2 | 3 | 4 |
| **Middels** |  | 2 | 4 | 6 | 8 |
| **Stor** |  | 3 | 6 | 9 | 12 |
| **Katastrofal** |  | 4 | 8 | 12 | 16 |

Tabell 3 Risikomatrise

Standardtabell for risikoaksept:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nivå for risikoaksept** | | |
| **Lav risiko** | **1-3** | Ingen tiltak nødvendig |
| **Moderat risiko** | **4-7** | Tiltak må vurderes |
| **Høy risiko** | **8-16** | Tiltak skal iversettes |

Tabell 4Nivå for risikoaksept

Da er vi klare for en SWIFT analyse, Du som fasilitator holder kontroll på skjema og verdier mens gruppens deltagere bidrar med sine erfaringer og fagkunnskap

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr** | **Uønsket**  **hendelse** | **Risiko scenarie komponenter** | | | | **Sårbarhet** | **Sannsynlighet** | **Konsekvens** | **Grad** | **Risiko** |
| **Aktør** | **Type trussel** | **Opprinnelse** | **Verdi/ressurs** | **Beskrivelse** | **Beskrivelse** |
| 1 | Ansatte blir slått av rusede museumsgjester | Gjest | Vold | Gratis øl til alle gjester | Ansatte med publikumskontakt | Ansatte jobber alene med berused gjester | l | brukket nese | A |  |
| 2 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 3 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 4 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 5 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 6 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 7 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |

. Tabell 5 SWIFT anlyse matrise

Hva har vi av skadebegrensende tiltak? Hva må/bør/kan vi ha? bruk spørsmålslisten fra lysarkene og vurder:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Risiko scenarie komponenter** | | | | **Sårbarhet** | **Sannsynlighet** | **Konsekvens** |
| **Aktør** | **Type trussel** | **Opprinnelse** | **Verdi/ressurs** | **Beskrivelse** | **Beskrivelse** |
|  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |

**Tabell 6 SWIFT anlyse matrise sett inn tiltak**

Tiltaksplan som blir handlingsplan når den er akseptert og vedtatt. Her er forankringsjobben viktig!

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Forhold som kan medføre risiko** | **Eksisterende tiltak** | **Anbefalte tiltak** | **Frist for**  **gjennomføring** | **Ansvarlig** | **kvittering** |
| Brann i lokalet | Røykvarsler | Rømningsvei | 1.11.2016 | Gaute Bøe | XX |
|  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |

**Tabell 7 SWIFT Tiltaksplan/Handlingsplan**